

BÀI TẬP NHÓM MÔN LUẬT DÂN SỰ
K40 – MODUL1 (Học kỳ 1 năm học 2016-2017)

Yêu cầu của bài tập nhóm:

- *Mỗi nhóm chọn một vụ việc trong bốn vụ việc dưới đây, các nhóm thuyết trình trong một ca thảo luận không được trùng nhau về vụ việc.*
- *Phải có biên bản phân công công việc cho các thành viên trong nhóm và đánh giá kết quả làm việc của từng thành viên.*
- *Sản phẩm của mỗi nhóm gồm: 01 bản word nộp cho tổ bộ môn Luật Dân sự, 01 bản thuyết trình được chuẩn bị dưới dạng powerpoint hoặc sơ đồ tóm tắt mô tả vụ án được trình bày trên khổ giấy A0.*
- *Nội dung: 8 điểm, phương pháp trình bày 2 điểm*
- *Cộng điểm:*
 - + *Phương pháp và kỹ thuật thuyết trình tốt sẽ được giảng viên cộng điểm từ 0,5 đến 1 điểm.*
 - + *Các lập luận có cơ sở về lý luận và luật thực định được viện dẫn chính xác sẽ được cộng từ 0,5 đến 1 điểm.*

Tình huống 1.

Công ty cổ phần HL chuyên cung cấp các dịch vụ dọn dẹp, làm sạch cảnh quan môi trường. Theo hợp đồng đã ký với công ty Xây dựng Hưng Thịnh, công ty HL cử 8 công nhân của mình đến đoạn đường Láng để thu gom cát, đá cũng như rửa sạch đường do xe tải của công ty Hưng Thịnh làm rơi, vãi trong quá trình vận chuyển. Trong quá trình làm việc, chị Nguyễn Thị Nhung, công nhân của công ty cổ phần HL, đã phát hiện ra cái túi da nằm trên vỉa hè đường Láng, trong túi có 8 cây vàng và 2 triệu đồng (Việt Nam đồng). Ít phút sau, lãnh đạo Nhà máy Hưng Thịnh biết, lập biên bản giữ lại số vàng và tiền với lý do số tài sản này được tìm thấy khi tiến hành làm công việc cho công ty. Đồng thời, biết được thông tin do công nhân báo về, công ty cổ phần HL cũng đã đến hiện trường và yêu cầu chị Nhung giao nộp tiền và vàng với lý do chị Nhung là công nhân của công ty nên

trong quá trình làm việc những lợi ích phát sinh, tìm thấy thì thuộc sở hữu của công ty. Chị không đồng tình giao tiền và vàng cho hai công ty vì đây là tài sản chi phát hiện được.

Câu hỏi:

1. Việc xác lập sở hữu 8 cây vàng và 2 triệu đồng thuộc căn cứ xác lập nào theo quy định của BLDS năm 2015? Vì sao?
2. Chủ thể nào được xác lập sở hữu trong tình huống trên? Vì sao?
3. Các trình tự, thủ tục chủ thể phải tiến hành theo quy định của pháp luật để có thể trở thành chủ sở hữu đối với tài sản?
4. Tính cụ thể giá trị tài sản mà chủ thể được nhận, biết giá vàng tại thời điểm chị Nhung nhặt được là 3.320.000 đồng/chỉ; tại thời điểm giao tài sản cho chủ thể được xác lập sở hữu là 3.150.000/chỉ.

Tình huống 2.

Chị Hải đến UBND phường X để chứng thực sổ hộ khẩu và chứng minh thư nhân dân. Khi làm xong thủ tục và dắt xe ra cổng để về thì chị Hải đánh rơi ví và anh Duy Long nhặt được. Trong ví của chị Hải có số tiền 6.000.000 đồng, 1 chiếc điện thoại iphone 5s và 1 sợi dây chuyền vàng. Long dùng số tiền 6.000.000 đồng mua chiếc laptop nhãn hiệu Asus. Chiếc điện thoại Long mang đi bán cho bạn mình là anh Tiến với giá 2.500.000 đồng. Trong quá trình sử dụng, anh Tiến đánh rơi làm vỡ mặt điện thoại. Chi phí thay mặt iphone 5s là 1.800.000 đồng, cho rằng chi phí quá đắt nên anh Tiến không thay. Còn sợi dây chuyền, Long mang cho bạn gái mình là chị Lan. Vì sợi dây chuyền hơi nhỏ so với cổ của chị Lan nên chị đã mang ra hiệu vàng để gia công, cả chi phí gắn thêm vàng và tiền công, chị Lan phải trả 1.500.000 đồng. Sau khi trình báo và tiến hành thu thập thông tin, công an đã xác minh được anh Long và những người mà anh Long đã chuyển giao tài sản.

Câu hỏi:

1. Theo quy định của BLDS năm 2015, chị Hải áp dụng phương thức kiện nào đối với tài sản là 6.000.000 đồng? Chị Hải có được quyền kiện đòi với chiếc laptop Asus mà Long đã mua hay không? Tại sao?
2. Theo quy định của BLDS năm 2015, chị Hải áp dụng phương thức kiện nào đối với tài sản là chiếc điện thoại iphone 5s? Tại sao?
3. Theo quy định của BLDS năm 2015, chị Hải áp dụng phương thức kiện nào đối với tài sản là sợi dây chuyền? Tại sao?
4. Quyền lợi của anh Tiến và chị Lan được bảo vệ như thế nào? Giải thích?

Tình huống 3.

Công ty xuất khẩu gỗ Golden Wood kí hợp đồng ủy quyền cho Công ty cổ phần Minh Hương để công ty này thu mua các sản phẩm gỗ lim và gỗ hương cho công ty. Theo hợp đồng thỏa thuận giữa các bên, công ty Minh Hương chỉ được phép kí các giao dịch trị giá dưới 3 tỷ và tổng các giao dịch kí không được quá 10 tỷ đồng; loại gỗ lim là gỗ lim Nam Phi và đồng thời giá gỗ lim không quá 12.000.000/m³; giá gỗ hương không quá 15.000.000/m³. Sau khi kí hợp đồng ủy quyền được 5 tháng, công ty Minh Hương đã xác lập các giao dịch sau:

- Kí hợp đồng số 01 mua gỗ với cơ sở sản xuất gỗ Tiến Đạt; giá trị hợp đồng 2 tỷ đồng. Tuy nhiên, do thời gian đó gỗ lim Nam Phi trên thị trường rất hiếm và công ty Minh Hương cũng đã tham khảo, xem hàng ở nhiều nơi nhưng đều không đảm bảo chất lượng; trong khi đó, công ty Golden Wood đang cần xuất gỗ lim gấp để bảo đảm đúng hạn hợp đồng đã kí với đối tác. Do đó, thay vì mua gỗ lim Nam Phi, công ty Minh Hương mua gỗ lim Lào với chất lượng tương tự và giá rẻ hơn.

- Kí hợp đồng số 02 mua gỗ hương của Doanh nghiệp tư nhân Gỗ Việt, trị giá hợp đồng 4 tỷ đồng. Mặc dù giá trị hợp đồng công ty Minh Hương kí vượt quá thỏa thuận của các bên nhưng tại thời điểm đó, giá gỗ hương đang tăng cao nên công ty Golden Wood chấp nhận và thu lãi được 1,5 tỷ đồng từ số gỗ hương này. Sau đó, vì công ty Golden Wood không phản đối với hợp đồng mà Minh Hương kí

vượt quá giá trị nên công ty Minh Hương lại tiếp tục kí hợp đồng số 03 với Gỗ Việt, trị giá hợp đồng 4,5 tỷ. Tuy nhiên, lúc này công ty Golden Wood không chấp nhận hợp đồng mà Minh Hương đã kí với lý do công ty này làm sai thỏa thuận. Vụ việc đang được thỏa thuận để giải quyết thì 13 tháng sau, kể từ khi kí hợp đồng ủy quyền, công ty Minh Hương tiếp tục kí hợp đồng số 04 mua gỗ lim với bên cơ sở gỗ Tiến Đạt, trị giá hợp đồng là 1 tỷ đồng.

Câu hỏi:

1. Có các giao dịch dân sự nào trong tình huống trên, xác định chủ thể của giao dịch?
2. Công ty Golden Wood có phải chịu trách nhiệm với hợp đồng số 01 không? Giải thích tại sao?
3. Trách nhiệm pháp lý của công ty Golden Wood và công ty Minh Hương với hợp đồng số 03 mua bán gỗ hương?
4. Giải quyết hợp đồng mua bán số 04?

Tình huống 4.

Gia đình ông A nằm cạnh bờ sông và bị gia đình ông B và bà C vây bọc xung quanh nên không có lối đi ra đường công cộng. Mặc dù đi qua vườn nhà ông B ra đường công cộng thì gần và thuận tiện hơn nhưng vì có mâu thuẫn từ trước nên gia đình ông B không đồng ý cho gia đình ông A đi nhờ. Do đó, gia đình ông A đi qua đất của nhà bà C để ra đường công cộng và gia đình ông A có trả cho gia đình bà C 10 triệu để được đi qua lâu dài. Sau 8 năm sử dụng lối đi qua nhà bà C, bà C bán nhà và chuyển nhượng quyền sử dụng đất cho gia đình ông D. Nhà ông D đập nhà cũ đi xây nhà mới, nhà mới được xây trên cả diện tích lối đi mà gia đình ông A sử dụng. Không đồng tình với gia đình ông D, gia đình ông A đã phá phần tường mà nhà ông D xây với lý do đó là đường đi mà gia đình ông đã mua của bà C với giá 10 triệu. Ông D cho rằng hành vi của gia đình ông A là vô lý và đã xâm phạm quyền lợi của gia đình mình, nên đã khởi kiện ra Tòa án nhân dân.

Câu hỏi:

1. Gia đình ông D có quyền xây nhà trên lối đi mà gia đình ông A đã sử dụng ổn định trong 8 năm hay không? Vì sao?
2. Gia đình ông D áp dụng phương thức khởi kiện gì đối với hành vi đập phá tường của gia đình ông A? Vì sao?
3. Tư vấn để gia đình ông A có lối đi ra đường công cộng?
4. Giả sử, con sông phía sau của gia đình ông A được chính quyền địa phương cải tạo, lấp thu hẹp lòng sông có thể bắc cầu để đi qua thì gia đình ông A có quyền yêu cầu gia đình ông B và ông D mở lối đi cho gia đình mình hay không? Vì sao?

Phụ trách TBM Luật Dân Sự

TS. Vũ Thị Hồng Yến

(Đã ký)